

## Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 27 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Herziening verordening ex. artikel 2.21 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer: inzake geluid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Geelen, Hoen, Kamal, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake en wethouder Geraerds

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het de bedoeling is om de besluitvorming voor te bereiden rondom de herziening van de verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht.

Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad het nieuwe horecabeleid aangenomen met de wijzigingen. Dit voorstel is hiervan een uitwerking. De wijzigingen zijn ook op grond van de discussies in de stadsronde aangebracht. Daarnaast is ook nog een brief van de heer Otten op het laatste moment binnengekomen. De voorzitter stelt vast dat nu een formeel en technisch stuk voorligt. De voorzitter vraagt of hierover nog onduidelijkheden of vragen zijn. Daarnaast wil de voorzitter ook graag weten of het stuk gereed is voor besluitvorming in de raad.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft geen vragen.

De **PvdA** (Van Ham) dankt voor de antwoorden op de gestelde vragen. Daarnaast roept de PvdA op – vanwege de reacties van de verontruste bewoners – om daaraan tegemoet te komen. Extra handhaving zit immers niet in de planning. De PvdA vraagt of het mogelijk is dat handhaving een keer extra langs gaat.

**Wethouder Geraerds** antwoordt dat de verordening de zaken vereenvoudigt. Eerder is geantwoord dat men extra alert is bij bedrijven die vaker over de schreef gaan. Daarnaast wordt ook gekeken naar een goede meldingsprocedure. Hierover is de gemeente in overleg met de bewoners en de horeca. De wethouder kan echter geen algemene uitspraken over het handhavingsbeleid doen.

Ook vraagt de wethouder zich af of de heer Otten de bewoners vertegenwoordigt. Is het beeld van de stad dat de gemeente er een bende van maakt? De wethouder heeft hiermee moeite. De wethouder doet echter niets af aan deze inbreng maar hij heeft wel een ander beeld. De gemeente zal echter scherp blijven bij de handhaving van deze regeling. Hiermee komt de wethouder dus tegemoet aan de opmerkingen van de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) vindt elke bewoner een goede vertegenwoordiger. Verder stelt de fractie vast dat sprake is van onrust. Het is dan ook niet meer dan billijk om de bewoners tegemoet te komen. De PvdA vindt alertheid te weinig en vraagt om actief te handhaven.

**Wethouder Geraerds** antwoordt dat hier de milieuverordening nu aan de orde is. In dat kader is het antwoord ook duidelijk gegeven. Verder zal wethouder Geraerds volgende week ook nog in het Jekerkwartier bij de betreffende bewoners op bezoek gaan. De handhavingdiscussie wil de wethouder echter overlaten aan de burgemeester.

**Burgemeester Penn-te-Strake** stelt vast dat handhaven en toezicht hier door elkaar heen lopen. Handhaving wordt alleen gedaan bij een melding van overlast. Daarnaast kan ook niet op alle meldingen worden gereageerd vanwege het gebrek aan capaciteit. Dat is ook zo met de raad afgesproken. Indien de raad echter vindt dat op iedere melding moet worden geacteerd, moet eerst met de raad over de capaciteitsverdeling worden gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) stelt vast dat het besluit bijna door de raad is goedgekeurd. De fractie maakt hierbij echter de kanttekening dat gaandeweg sprake is van steeds meer evenementen. Ook het studentenquotum is niet gelimiteerd. Voor het centrum is dus telkens sprake van een plus. Het college moet dit goed bewaken.

**Wethouder Geraerds** stelt vast dat de LPM de problematiek in de breedte neerzet. De wethouder heeft hiervoor begrip maar het totaal aantal dagen waarop ontheffing plaatsvindt, blijft echter hetzelfde.

Alleen worden Wyck en de binnenstad nu bij de verdeling met de gehele stad gelijkgetrokken. Dat is minder bureaucratisch en de regeling is eenvoudiger om te hanteren. De wethouder begrijpt echter de zorgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) stelt vast dat het college in de breedte over van alles beslist. Het is vooral voor het centrum een optelsom.

**Wethouder Geraerds** zal dit goed in de gaten houden.

**D66** (Wijnands) verwacht dat de overlast zal toenemen. Daarnaast heeft de horeca ook zelf een verantwoordelijkheid. De vrijstelling is tenslotte geen vrijbrief. Het effect zal echter pas duidelijk worden in de toekomst. De fractie verzoekt daarom om een evaluatiemoment te kiezen om de effecten en de overlast te onderzoeken en het beleid eventueel aan te passen.

**Wethouder Geraerds** zegt dit toe (toezegging).

**D66** (Wijnands) vraagt wanneer het eerste evaluatiemoment is.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat in het voorjaar 2017 het nieuwe jaarprogramma Wabo handhaven door het college wordt vastgesteld. De evaluatie kan dan worden meegenomen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of op dat moment de APV ook weer kan worden aangepast.

**Ambtelijk** wordt door mevrouw Arends aangegeven dat, als de meerderheid van de raad dit wenst, een aanpassing van de APV op ieder moment van het jaar mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) is tevreden over de stukken. Verder stelt het CDA vast dat de raad de volgende maand ook al heel snel hierop zou kunnen inspelen.

**De voorzitter** stelt vast dat het raadsstuk op 11 oktober 2016 als hamerstuk op de agenda van de raad komt te staan. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.12 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter